般若燈論釋卷第四　陰四

偈本龍樹菩薩　釋論分別明菩薩

大唐中印度三藏波頗蜜多羅譯

觀六根品第三

復次成立此品其相云何爲遮起故令人識知内六入等無自性義故說此品又遮去執欲令通達入等空義此品次生初分別者外人言有内入起第一義中如是應受何以故境界定故此起若無彼定境界則不得有如石女見以是故知有内入起彼境定故如偈曰

眼耳及鼻舌　身意等六根　彼色等六塵
如其數境界

釋曰以是義故所說因成入起義立次分別者外人定說有如是去何以故以作果故如見色等論者言此二分別令次第遮彼眼等根各各增上聚集有作能取色等是故名根於世諦中根外亦有色等可得以作者自體可顯示故謂見故名眼乃至知故名意復次此諸根等顯示可見可聞

嗅嘗觸知諸境界故境界義云何謂根與塵有[illegible]

名意復次此諸根等顯示可見可聞

嗅嘗觸知諸境界故境界義云何謂
根於塵有能取力故名境界有境及
境世諦中有第一義中根塵空有者
此執不然以違義故云何開示令彼
解耶如觀眼根偈曰
如是彼眼根　不能見自體　自體既不見
云何得見他
釋曰何故不見如是眼根第一義中
能取不成何以故偈言不見自體故
又有礙故亦造色故譬如耳等又第
一義中眼不見色何以故以彼色法
從因起故譬如鼻等又色陰所攝故
譬如舌等如是第一義中色非眼境
何以故以積聚故如眼自體又第一
義中色非眼境何以故以有礙故亦
造色故譬如耳等又第一義中色非
眼境何以故從因起故譬如鼻等又
色陰所攝故譬如舌等復有人言眼
不見者謂不見自體以色可見是故
眼能見色論者言如汝所說眼不見
者助成出因及譬喻力豈能破我所
立義耶復次阿毗曇人言若無簡別如
是說言眼不見色者此成我義何以

是說言眼不見色者此成我義何以

故得一門故我立義中彼無分眼不
見色故若有分眼不見色者汝之所
受阿含義破如我俱舍論偈曰
有分眼見色　非彼能依識
阿毗曇中作如此說豈非所受阿含
義破邪論者言如汝立義此有分眼
欲令見色者是義不然何以故無二
過故謂非成已復成及非所欲義破
云何不破如經偈曰
眼不見色塵　意不知諸法　此名最上實
世人不能度
釋曰第一義中不欲令彼眼見色故
如先廣破此義得成又第一義中彼
有分眼不能見色何以故以眼根故
如無分眼又第一義中彼有分眼不
能見色何以故以色根故譬如耳等
又亦不破世間所解何以故立義別
故謂第一義中無與過者復次迦葉
弥羅毗婆沙中如是立義謂彼眼見
諸色以能作見業故論者言汝出因
者立義一分故驗無體故已說遮故
此義不成復次若有作者則與立剎
那者義相違故又與無剎那者異故

鞞者義相違故又與無利鞞者異故

此皆不然是故迦葉弥所執義不相
應復次經部師言諸行無作故眼不
能見異亦不見而彼眼色為緣眼識
得起脩多羅中作如此說汝言眼不
見者是為成已復成過論者言先已
遮起故眼識不可得無成已復成過
又所受義亦不破故謂如是領受脩
多羅義隨順世諦故第一義中驗則
無體已遮眼色二見可見等彼差别
者義皆不然如是欲令學人生諸覺
意作少分說如先偈言如是彼眼根
不能見自體若不見自體云何得見
他以第一義中眼不見色何以故不
見自體故辟如耳等或有人言眼不
到境而能取色何以故以彼眼根可
得義故辟如使人見事名為王見論
者言第一義中眼不到境能取色塵
無如此義何以故以眼不能取自體
故辟如耳等如是第一義中所取色
塵非彼不到眼根境界何以故以所
造色故辟如香等如是有礙故從因
起故色陰所攝故又積聚故此等諸因
並遮眼不到境色非所取立義譬喻

並遮眼不到境色非所取立義舉喻

如前廣說二門辟執應當驗知復次
第一義中眼非不到境界何以故現
在境界故辟如鼻等或有人言眼不
到境何以故有間取色故辟如意也
又無功用時節差別能取色故又過
量取故立義辟喻如前應知論者言
此說不尒汝言不到境者即是有間
取色有間取色者即是立義一分更
无別義故此說不然又時無差別取
者義壞繼實因成驗無體故彼第一
義中意亦不到而能取者此執不成
以違義故復次僧佉人言汝言眼非
不到境取者此成我所成何以故我
欲令眼到境取故論者言不到取者
欲令信知眼法空故眼法既空豈復
成立到境取耶汝於非處妄生歡喜
復次眼到境取云何不然以根故辟
如意亦不取鼻等諸根非一向過何
故不非一向過耶彼鼻根等亦如是
故如後當說復次眼到境者此有何
義為當依止所取境界如是意耶是
義不然何以故彼眼識依止實不外
去何以故以識故如鼻等識第一義

去何以故以諸故如鼻等識第一義
中眼識不能取彼境界何以故以因

有故譬如聲等外人言汝依二門更
互相破依此遮彼二俱不成論者言
二俱無體故我不取以不取故所欲
義成復次僧佉人言眼光到境故能
取色如是意者此亦不然彼眼根光
於世諦中亦不得有何以故色識因
故譬如彼色復次僧佉人言眼根有
光以眼根故譬如伏翼猶狸等眼論
者言眼根色者不可見故縱彼依止
實有光者則譬喻不成復有人言如
前所說如是彼眼根不能見自體者
此有何義諸法若有自體可見彼和
合時他亦可見譬如花香由如此義
眼不自見亦不見他如提婆菩薩百
論偈曰

彼一切諸法　若先有自體　如是有眼根
云何不自見

論者言見者何義謂色可得彼色可
得若如眼不有色亦無者成已復成
過如偈曰

識不在眼色　不在二中間　非有亦非無
彼識住何處

彼識住何處

復次若言彼眼根中無見種子是故
不見者須曼那花譬喻不然何故不
然彼花因緣和合自在故有香起如
俱蘓摩和合麻故油則有香無人立
色有見作義彼遮不成復次若謂
自不見故亦不見他者火花譬喻二
皆無力以火花等自他不取故此不
相應如是眼見義不成故彼起及去
亦皆不成以譬喻無體故亦違因義
故外人言汝言眼不見色者由不見
自體故此義所明若於自體無力於
他亦然如是義者非一向故如火自
體無其燒力於他則能眼亦如是論
者偈曰

火喻則不能　成彼眼見義

釋曰第一義中燒者不成於世諦中
火非見性又彼火自體於世諦中燒
義不成云何名燒謂薪火變異是故
知火自體非燒復次火喻不成眼見
義者彼眼見火喻如前已說云何已
說偈曰

去未去去時　已捴說遮故

釋曰第一義中已去未去去時無去

釋曰第一義中已去未去去時無去

如先已說如是第一義中已燒未燒
燒時無燒何以故燒時故已燒故未
燒故辟如燒時已燒未燒彼燒時者
有二過故彼已燒者如久已燒說彼
未燒者本無燒故如是已見未見見時
不見何以故已見故未見故見時故
辟如已見未見見時隨其次第應當
驗破有人言眼有見作何以故諸部
論中皆作此說故辟如眼見諸色論
者言此眼見者於世諦中以方便說
非第一義云何知耶今此論中遮眼
見故亦遮起故彼眼則空如偈曰
眼若未見時　不得說為見　而言眼能見
是義則不然
釋曰見義不然偈意如此以是義故
如偈曰
見則無彼見　非見亦無見
釋曰能見空故如土石等偈意如此
如是二種有見作者此義不然是故
偈言見則無彼見非見亦无見二種
俱遮辟如若有非有緣皆無用如是
若有非有因亦類遮復次僧佉鞞世
師等言以此眼見所作具故彼所有

所等言以此眼見所作具故彼所有
眼彼名見者以彼見者自眼見故如

所斫木斫者能斫非斧能斫是故非
眼見者此則成我所成謂彼作者有
諸作具以作具故譬如斧等必有斫
者論者言彼邪分別謂有見者此
執不然如偈曰
若已遮於見　應知遮見者
釋曰如眼不自見彼亦復尒丈夫自
體見丈夫者此義不然以與世間所作
相違故如刀不自割等云何驗知謂
第一義中彼丈夫者無能見義何以
故不見自體故譬如耳等亦非因義
不成彼經中說我還見我者但於心
上施設我名世諦故說非第一義如
是物故所識境故量故如聲及耳是
等諸因及彼譬喻應當廣說復次第
一義中色非我見何以故以物故如
我自體不能自見如是所識境等應
當廣說
外人言佛法無我汝言如我自體不
能見者與教相違論者言於世諦中
假說我喻不違於教第一義中斧等
及譬皆無體故非成已復成有人言

及餘皆無體故非成已復成有人言
汝說見者不見語自相違何以故若
言見者云何言不見若言不見云何

名見者此是立義過論者言緣起法
不起如先已答不復更說復次汝言
見者為是見自體耶為不見耶若見
自體者如僧佉言思是丈夫自體若
彼見者是見自體自體非作離彼眼
根亦應得見復次斫者離斧則不能
斫丈夫離眼豈能見耶我為見者及
彼斫者世諦中說非第一義為此分
別故偈曰
離眼不離眼　見者不可得
釋曰眼等諸具先未有時及彼捨時
即是無眼若无眼者則能所見空離
能所見執有見者此則不然見無自體
見者亦無義意如此復次若言如火
自性見者亦尒此義不然何以故若
無薪時火無體故復次僧佉人言若
不離眼此色可得驗知有彼見者能
見此執不然何以故無見者故彼色
可得者謂眼色空明及以作意此等
有故有色可得又此等諸緣具足聚
集說彼調達名為見者無如僧佉所

計……

集說彼語違名為見者無如僧佉所

計丈夫名為見者何以故無有盲人
能見色故彼眼能見說為見者如燈
无思亦為明因眼見亦尒以是義故
於世諦中亦無見者復次鞞世師言
見者無體由四種和合色識起故名
見者見論者言彼同前過四種和合
別有見者世皆不知而言有者此義
不然是故偈言離眼無見者無彼自
體故以離眼見則無見能揔名見者
此是隨汝意說復次鞞世師所立第
一義中見者見色是義不然何以故
異眼故如瓶等以前二門見者不成
故復次分別丈夫以為見者无自體
故如偈言離眼不離眼見者不可得
彼見者自體有眼無眼不可見故若
謂見者有眼能見此亦不然何以故
由眼有體見色得成如火能燒眼見
亦尒世諦中說如此應知若離彼眼
別有見者盲人無眼亦應能見此義
不然復次鞞世師云見者合作能見
於色如是應知彼具業有故此若無
作彼業具則無辟如虛空由有眼具
見色為業知有見者及彼見作論者

見色為業知有見者及彼見作論者
言第一義中於一切時眼無有故而
立見者是則不然如偈曰
見者無有故　能所二皆空

釋曰見者無體則無所取而言眼為
彼具以此眼見者是義不然是故汝
言具業有故者彼因不成亦違義故
過失如是復次自乘人言諸行因緣
依他故空眼及彼我俱不能見是義
應尒而言所見能見都无體者此義
不然何以故彼識等果四種有故此
若無者彼識觸受愛不名為果如生
盲人論者言所見及見此義不成如
先已破今所謂者如偈曰
見所見無故　識等四種無
釋曰何故無緣无故以是義故識等
不成能所既不成辟喻亦无體有人
言第一義中有是識等以彼取等果
有體故論者言此應如是答偈曰
彼取緣等果　何處當可得
釋曰識等無故取亦不成偈義如此
攝受是取義彼有幾種謂欲取戒取
我語取見取彼取緣有及生老死如
是過失常隨逐汝外人品初舉辟喻

是過失常隨逐汝外人品初舉辟喻
等成立眼見如先已遮彼耳聲等例

同前破如偈曰
耳鼻舌身意　聞者所聞等　應知如是義
皆同眼見遮
復次外人品初說有是去以作果者
是亦不然如先偈說是故去無性去
者亦復然去時及諸法一切無所有
以是義故外人分別有彼入起及去
義者此皆不成如先說過以入等體
空令生信解品義如此是故得成如
無言說經偈曰
內外地界無二義　如來智慧能覺了
彼無二相及不二　一相無相如是知
又如金光女經言文殊師利語彼童
女應覲諸界童女荅言文殊師利辟
如劫燒時三界等亦尒又說偈曰
眼不能見色　意不知諸法　此是無上諦
世間不能了
又如般若波羅蜜經說彼一切法無
知者無見者彼說法師亦不可得不
可以心分別不可以意能知又如佛
母經說阿姊眼不見色乃至意不知

法如是菩提離故眼色離乃至菩提

法如是菩提離故眼色離乃至菩提

離故意法離等又如佛告極勇猛菩
薩言善男子色不為色境界受想行
識不為識等境以境界無故極勇猛
色不知色色不見色若色不知不見
是為般若波羅蜜乃至受想行識不
知不見亦復如是　釋觀根品竟

般若燈論釋觀五陰品第四

復次欲令識知陰無性義故有此品
有人言第一義中有諸入等何以故
以陰攝故若其无者彼色入等則非
陰攝如虛空花由有諸入彼陰攝故
如十種色入一色陰攝法入入三陰謂
受想行及彼一分色陰所攝彼意
入識陰攝以是因故第一義中有諸
入等論者言謂色陰者略說二種四
大及所造若三世等一切差別揔說
色陰彼眼等陰攝外人欲為因者色
最易解先分別說如偈曰

若離於色因　色則不可得

釋曰何等是彼色因謂地等四種大
第一義中若離此等色不可得而於
世諦依四大因假施設色第一義中
驗色無實自因不受故彼覺無體故

驗色無實自因不受故彼覺無體故

若自因不受覺無體者彼實非有如
軍衆等色因不可取色覺無自體亦
復如是復次第一義中色覺境界體
非實有何以故以覺故辟如林等覺
復次第一義中色聲句義境界无實
何以故以聞故辟如軍等聲若言受
等諸陰非一向者此義不然何以故
識等心數亦同遮故非非一向或謂
第一義中有彼實色何以故彼色變
異覺无別故若物變異覺亦別者此
世俗有辟如瓶等如青色別時彼覺
无異以是義故知有實色論者言第
一義中驗無體故已觀因色次遮四
大如偈曰

若當離於色　色因亦不見

釋曰色聲香味觸等此諸因色皆相
離故彼色因地等不可見取為此義
故今造論者初遮彼地遮彼地等有何
所以有大義故云何大義如世諦中
從因起者第一義中體實無生此無
自體如楞伽經偈曰

雖積聚無體　彼覺無可取　故知緣起空
我說無自性　無物從緣起　無物從緣滅

我說無自性 無物從緣起 無物從緣滅

起唯諸緣起 滅唯諸緣滅
釋曰以此方便第一義中地非實有
如是決定彼回不可見不見彼故若
不可見故不見彼者第一義中彼不
實有如軍衆等復次第一義中地覺
境界體非實有何以故以覺故如林
等覺復次第一義中地聲句義境
界無實何以故以聞故譬如軍衆等
聲復次第一義中自和合分無彼異
色何以故彼不可取彼覺無體故譬
如地等自體復次僧佉人言汝言色
等不異地等者此成我所成論者言
遮異故非以不異今汝得解汝邪分
別言不異者我不受故復次鞞世師
言汝出因者非一向過何以故如不
取燈則無瓶覺彼亦異故論者言汝
不善說我但遮彼自和合支不可取
故彼覺無體不論餘事燈雖无體而
有實珠藥草日月等光彼瓶覺起自和
合支已外更无異色可得以是義故
汝喻非也燈非彼瓶自和合支故異
門無體非非一向過如偈曰
此物與彼物 異者則不然

此物與彼物　異者則不然

釋曰此義如後當說復次第一義中燈與瓶異此亦不成以是義故非非一向過復次鞞世師言彼軍衆等揔實以初起有故汝言地等無實立驗令解者辟喻不成論者言軍衆諸枝揔故如樹根莖枝葉等諸分彼軍衆非彼軍衆揔實初起之因何以故以爲等諸分非彼軍衆初起之因何以故彼非分故辟如經等亦非辟喻無體如偈言若當離於色色因亦不見如前立義出因辟喻驗彼色等无異地等及彼地等無異色等異如前遮不異後破若不異者乳即是酪酪亦爲乳以不異故以是義故此證得成如楞伽經偈曰

不異無有體　束蘆及別處　若一若異等
凡夫妄分別

釋曰如色入等彼欲成立說因有故以爲因者此因不成亦違義故復次若汝分別離彼色因而有色者此亦不然何以故有過失故如偈曰

離色因有色　色則墮無因

釋曰諸說無因者言欲令無因有色

釋曰諸說無因者言欲令無因有色

彼應如是問縱令汝說與理相應隨
何等物是汝所說無因種耶不欲令
介如偈曰
無因而有物 終無有是處
釋曰此義云何以無譬喻顯彼體故
若撥無因有大過失此執不成如觀
緣品中已破僧佉言第一義中實有
地等色等無異故如色自體論者言
汝因不成譬喻亦无體色等無異及色
自體前已遮故復有人言第一義中
有彼地等何以故彼果有故此若無
者彼果不有如虛空花今有果色故
地等不無此執不然如偈曰
若離色有因 此因則無果 无果而有因
云何有是義
釋曰若離色等果有色因者即是無
果有因何以故以其異故如竹葦等
又彼因者亦色等聚故由如此義因
果不成如汝所說果有故為因違於
義故此執不成復次分別此色若有
若無二俱不然因無用故如偈曰
色若已有者 則不待色因 色若先无者
亦不待色因
釋曰色若先有則不須因何以故以

亦不待色因
釋曰色若先有則不須因何以故以
其有故如彼𧙃衣色若先無即是未
有如彼餘物義意如是復次執無因
者謂因無體是義不然如偈曰
無因而有色 是義則不然
釋曰於世諦中色無因者義亦不尒
復次毗婆沙師言未來色有者同前
偈荅復次於世諦中因未取果色則
无體而言有者是義不然以是因故
於一切時執有四大及造色者與義
相違如偈曰
是故於色境 不應生分別
釋曰云何分別謂有實色或因不異
及果不異地等色因如是色等形相
差別於此境界不應分別以不免前
所說過故欲得真實无分別智聡慧
眼者應善諦觀如夢所見覺則不然
彼智亦尒復有人言先因㓛能次第
相續後果起時彼因㓛力相亦可見
如紫鑛汁染白疊子以熏習故次第
相續至後果時彼色可得為遮此執
故如偈曰
若果似因者 此義則不然

釋曰此驗彼非果因語義如是可以

若果似因者　此義則不然

釋曰此驗彼非果因語義如是何以
故第一義中不欲令彼青等色經為
青等疊因以相似故如餘青疊等
僧佉人言汝說彼餘青疊因亦無者
不然何以故汝立辟喻以無體故論
者言汝不善說彼疊起時此因非分
以不成彼疊故如是辟喻得成復次
自部人言有相似因果不相似因果
彼前後剎那世雖有異於物類中如
風燈焰剎那起滅此名相似因果如
燒木成灰變乳為酪等此名不相似
因果論者言彼相似因果如先已遮
不相似者此如今破偈曰

若果不似因　義亦不應尒

釋曰第一義中驗此穀子不為牙因
何以故不相似故辟如碎凡或謂稻
穀是彼牙因以穀有體彼牙得有可
指示故如大鼓聲及麦牙等論者言
汝不善說諸有起者一切遮故以辟
喻無體能成不足有此過故若謂彼
眼等根生識等果此不相似非一向
故者是亦不然何以故如破諸法彼
眼識等亦如是遮更无異門故非非

眼識等亦如是遮更无異門故非非

一向過如前所説有實地等彼果有
故者二皆不成以違義故復次毗婆
沙者言所作因有故謂有為法起時
一切相似不相似法為彼因故辟喻
無體論者言汝不善説有簡別故彼
自分生不共等所作曰能起者已遮
故品初已來此諸文句已遮四大及
彼因色令他解知色陰無體餘受陰
等者如偈曰

受陰及心陰　想行一切種　如是等諸法
皆同色陰遮

釋曰如遮色陰受等亦令已説第一
義中色非實有自因不取故彼覺無
體故如軍衆等如是第一義中受心
想觸及作意等皆非實有自因不取
故彼亦不取如軍衆等一切亦應如
此類知復次受等諸因所謂觸也及
色明虛空作意等如其所應當如是
遮復次如色等諸因不別已令他解
如是第一義中受等諸因亦无別異
自和合支不可取故彼不應取如自
因自體此亦與過應如先説若外人
與過者應如先避復次如是等諸法

與過者應如先避復次如是等諸法
者謂彼陰外有為諸法所有分別如
瓶衣等實有故異故者如其所應同
彼色遮如色等陰攝故為因者此因
不成辟亦无體陰義壞故彼彼陰攝者
世諦中攝非第一義以違因義故此
諸道理應如是知或復有人妄想分
別第一義中隨何等物自體不空及
起滅等此諸諍論義皆不然何以故
如實諦觀彼相空故以第一義中諸
入不起體非實有如是觀察令人識
知若執不空與空作過者此亦不然
何以故同前遮故一切不能與空作
過如偈曰

若觀一物體　則見一切體　如是一物空
一切皆空故

釋曰自前文句遮諸入起以陰無自性
曉示行人品義如此是故得成如佛
告極勇猛菩薩言善男子色無起滅
故受想行識亦無起滅若彼五陰無
起無滅此是般若波羅蜜善男子色
離色自性如是受想行識離識自性
若色至識諸性離者此是般若波羅
蜜善男子色無自性故受想行識亦
無自性若色乃至識無自性者[illegible]

蜜善男子色無自性故受想行識亦
無自性若色至識無自性者是為般
若波羅蜜又如勝思惟梵天所問經
偈曰
我為世間說諸陰　彼陰為彼世間依
能於彼陰不作依　世間諸法得解脫
世間如彼虛空相　彼虛空相亦自無
由如是解無所依　世間八法不能染
又如金剛般若經中說須菩提菩薩
不住色布施不住聲香味觸法而行
布施又如楞伽經偈曰
三有假施設　物無自體故　但於假設中
妄想作分別　以覺分別時　自體不可得
以無自體故　彼言說亦無
如是等諸修多羅此中應廣說
釋觀五陰品竟
般若燈論釋觀六界品第五
復次諸法無體由空所對治故今復
欲明地等諸界無自性義有此品起
此義云何觀陰中說若離於色則無
色因此中自部復引佛語為證如經
言佛告大王界有六種地水火風及
空識等彼各有相謂堅濕暖動容受
了別此六種界說名丈夫如無空花

施設為有取名丈夫者此義不然是

了別此六種界說名丈夫如無空花
施設為有取名丈夫者此義不然是
故論者先所立義地等色因體非有
者彼所立義則為破壞亦與阿含相
違故論者言為世諦故如來說此地

等六界以為丈夫非第一義復次毗
婆沙師言第一義中有地等界何以
故彼相有故此地等界若實無者如
來不應說有彼相如虛空花今有堅
等為地等相以相有故地等非無論
者言虛空無自體少功用生他解彼
無物故解空界已自餘諸界即易可
遮如偈曰
先虛空無有　毫末虛空相
釋曰虛空與彼無障礙相此二無別
偈意如是復次毗婆沙師言我立此
義無障礙者是虛空相彼相有故論
者言此無障礙立為有者他不能解
此義云何如無常聲是其立義以无
常故將為出因如是有此虛空以虛
空有故此則唯有立義無因及喻義
則不成若汝意謂無障礙相為虛空
者於世諦中隨人悉解不須說彼令
他解因者以於第一義中此不成故

他解因者以於第一義中此不成故
決須說彼令他解因彼若說者則有
因及辟喻過失以唯有立義故復次
毗婆沙師言實有虛空是無為法為
答彼故如偈曰

此中驗虛空　無毫釐實體

釋曰第一義中虛空無實何以故以
無生故辟如兔角如是因無體故无
果故無有故等諸因應如是廣說復
次辨世師言所相能相二法異故論
者言若尒彼等則有先後如瓶衣等
為答彼故如偈曰

若先有虛空　空則是無相

釋曰虛空無相偈意如是此中說驗
虛空非彼相之所相何以故先已有
故如隨一物復次無障礙者非虛空
相何以故以彼異故如隨一物復次
若謂所相能相無相者是亦不然何
以故異分別者我亦捨故復次若汝
言世諦說因非因不成者違義過失
汝不能避是故別不別相二皆不成
故知虛空定是無相若言無相有體
者人不能知為是故如偈曰

无處有一物　無相而有體

无處有一物無相而有體

釋曰第一義中若自分若他分此體
成者義則不然或有人言所相虛空
如是有體於彼有能相轉者此亦不
然如偈曰
無相體既無　相於何處轉
釋曰所依無體故能依亦無體義不
成故復是因過復次所相能相若不
異者豈以所相還相所相彼異相無
體故以是義故無異門中虛空无相
若異門說相者彼亦非相所相異故
辟如隨一物等如是相既无體空亦
无相故偈言无有無相體者謂虛空
也相於何處轉者以不於彼轉故此
義應知復次偈曰
无相相不轉　有相相不轉
釋曰如汝所說能相所相相義皆不然
何以故无彼物體而有相者此則不
成有體亦尒偈曰
離有相無相　異處亦不轉
釋曰第一義中有一物體相於中轉
此皆不然何以故以辟喻無體外人
所欲義不成故復次如虛空花等以
无相故彼相亦尒以无體故不可說

轉世間悲解是故偈言有相相不轉

无相故彼相亦尒以无體故不可說
轉世間恚解是故偈言有相相不轉

以第一義中如實驗彼無障礙者非
虛空相何以故以相故如堅等相復
次有人言有相無相物相於中轉此
無過咎為遮彼故如偈言離有相無
相異處亦不轉此二俱不然彼定觀
者燃可燃品後當廣遮先令他解二
分過者今還屬汝此不相應以有二
過故復次有人言第一義中虛空是
有以彼相故此若無者不說彼相如
虛空花如經言佛告大王此六種界
名為丈夫是故彼有及為相故論者
言所相不成我先已破如偈曰
所相不成故　能相亦不成
釋曰能相亦墮所相中故相亦不成
譬喻無體為是義故以慧諦觀所
相能相二皆不立如偈曰
是故無所相　亦無有能相
釋曰彼令他解無體可驗故以是驗
知彼實无體此義得成復次毗婆沙
師言如我立義虛空有體何以故彼
為境界欲染斷故譬如色又三摩鉢
提所緣故譬如識亦無為故譬如涅

提所緣故辟如識亦無無為故辟如涅
槃論者言汝若欲令第一義中有此
虛空者為是所相為是能相二皆不
然如先已說令人得解是故偈曰

離所相能相 是體亦不有

釋曰自部義如是餘涅槃等隨一物
體能成辟喻皆不成故復次別部人
言虛空是有領受自體故亦有為故
此義及因二皆不成如前驗過應如
是說復次經部人言如我立義實礙
無處說為虛空虛空无體唯是假名
我義如此論者言如毗婆沙師所說三
摩鉢提所緣故彼為境界欲染斷故
立空有體欲令人解令經部執言實
礙無處說為虛空唯是假名遮前有
體如是計者令我辟喻轉更明顯令
說此義如偈曰

離色因有色 是義則不然 色本無體故
無體云何成

釋曰如先觀陰品說第一義中有礙
名色者無此道理如經部分別虛空
无體驗令解者此義不成有人言
虛空有體不令人解無辟喻者我令
立義令人易解應如是說色等有體

立義令人易解應如是說色等有體
觀彼無體有故此若是有觀彼體无

辟如色味二無體故法若无體無則
不觀辟如馬角論者言色法有體我
先已遮不欲令汝受彼無體如偈曰
無有體　　釋曰色名偈曰
何處　　釋曰味故偈曰　　無體當可得
釋曰彼色無故辟喻無體所欲義壞
應知外人言有體無體二皆是有彼
解者有故若解者有彼物則有論者
言汝謂解者解體無體此之解者為
是有體為是无體俱亦已遮解者有
體此義不成又與有體無體不相似
故異此之外分別解者此義不然如
偈曰
與體無體異　　何處有解者
釋曰解者無體偈義如是外人復言
我有異門作此分別如是解者與彼
有體無體不相似故論者言彼不相
似體是一物有二分者是義不然以
相違故觀亦不立彼無可驗令人信
知如是虛空諦觀察時不應道理如
偈曰
是故知虛空　　非體非無體　　非所相能相

餘五同虛空

是故知虛空 非體非無體 非所相能相

餘五同虛空

釋曰如遮虛空無有毫末令人信受

餘五亦然如偈曰

先地等無有微毫相可得

釋曰彼地水等亦應如是廣分別說

乃至偈言非體非無體非所相能相

應當同作如虛空遮云何名界界藏義

是界義如彼金界彼虛空等能為憂

苦等藏義故復次無功用自相持義

是界義說彼界者為教化衆生憐

愍故說彼佛語者世諦所攝第一義

中界無體也入亦不成以界有故所

欲不破復有人言若第一義中一切

句義皆撥無者此是路伽耶陁法邪

見所說與佛語相似此應棄捨以非

佛語故論者言汝起過增翳不真髮

毛蚊蚋蠅等妄作遮故是義云何我

說遮入有者遮有自體不說無體如

楞伽經中偈曰

有無俱是邊乃至心所行彼心行滅已

名為正心滅

釋曰如是不著有體不著无體若法

無體則無一可作故又如偈曰

遮有言非有 不取非有故 如是責非有

無體則無一可作故又如偈曰

遮有言非有 不取非有故 如遮青非青　般若燈論釋觀涅槃品 第三

不欲說為白

釋曰此二種見名為不善是故有智慧者欲息戲論得無餘樂者應須遮此二種惡見此復云何若三界所攝若出世間若善不善及無記等如世諦種種諸所營作彼於第一義中若有自體者起勤方便作善不善此諸作業應空无果何以故以先有故辟如先有若衣等如是樂者常樂苦者常苦如壁上彩畫形量威儀相貌不變一切衆生亦應如是復次若無自體者彼三界所攝若出世間善不善法起勤方便則空無果以無有故如是世間則隨斷滅辟如磨瑩兎角令其銛利終不可得是故偈曰

少慧見諸法 若有若無等 彼人則不見

滅見第一義

復次如寶聚經中佛告迦葉有者是一邊无者是一邊如是等彼內地界及外地界皆無二義諸佛如来實慧證知得成正覺無二一相所謂無相又如上金光明女經文殊師利問善

先有若㲲衣等如是樂者常樂苦者
常苦如壁上彩畫形量威儀相貌不
變一切衆生亦應如是復次若無自
體者彼三界所攝若出世間善不
善法起勤方便則空無果以無有故
如是世間則墮斷滅辟如磨瑩兎角
令其銛利終不可得是故偈曰
少慧見諸法　若有若無等　彼人則不見
滅見第一義
復次如寶聚經中佛告迦葉有者是
一邊无者是一邊如是等彼內地界
及外地界皆無二義諸佛如來實慧
證知得成正覺無二一相所謂無相
又如上金光明女經文殊師利問善
女人言姉云何觀界女人荅言文殊
師利如劫燒時世界空虛無一可見
又如偈曰
世間如空相　虛空亦無相　若能如是知
於世得解脫
如是等諸修多羅此中應廣說
釋觀六界品竟

般若燈論釋卷第四